

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Dostawa artykułów promocyjnych” w części: 1 i 2 – zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

Część 1:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Karolina Osierda
ACME Agencja Reklamowa Karolina Osierda, ul. E. Plater 18a lok. 8, 43-300 Bielsko Biała.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznaných ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	
		I. Cena oferty – 100%	Łączna punkta- cja:
1	MIKODRUK COMPUTER S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23 62-800 Kalisz	nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	
2	Studio Siedem Biedrzycki Spółka Jawna ul. Kasztanowa 26 32-040 Rzeszotary	79,44	79,44
3	Elżbieta Zajet, PPHU LIR Elżbieta Zajet Biuro Reklamy ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	58,61	58,61
4	Karolina Osierda ACME Agencja Reklamowa Karolina Osierda ul. E. Plater 18a lok. 8, 43-300 Bielsko Biała	100,00	100,00

5	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.J. 31-708 Kraków ul. Kisielewskiego 28	48,73	48,73
---	--	-------	-------

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie (oferta z najniższą ceną). Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie w tej części nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).

Część 2:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Karolina Osierda
ACME Agencja Reklamowa Karolina Osierda, ul. E. Plater 18a lok. 8, 43-300 Bielsko Biała.

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	MIKODRUK COMPUTER S.C. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23 62-800 Kalisz	nie dotyczy – oferta niepodlegająca ocenie (oferta odrzucona)	
2	Karolina Osierda ACME Agencja Reklamowa Karolina Osierda ul. E. Plater 18a lok. 8, 43-300 Bielsko Biała	100,00	100,00
3	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.J. 31-708 Kraków ul. Kisielewskiego 28	51,83	51,83

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie (oferta z najniższą ceną). Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie w tej części nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).